****

 ***Дел.број 29***

***5. јануар 2018. године***

**ПИТАЊА И ОДГОВОРИ IV**

**у поступку јавне набавке одабира приватног партнера ради закључења уговора о јавно-приватном партнерству за заједничко обављање делатности одржавања и поправки стамбених и пословних зграда, обезбеђивања јавног осветљења и пружања димничарских услуга**

**- отворени поступак -**

**(шифра јавне набавке: ЈН 11/2017)**

***1. Питање:*** Сматрамо да измене које су урађене у погледу учешћа подизвођача у суштини нису ништа промениле, само су још више искомпликовале ствари. Закон не тражи да Подизвођач буде учесник у Пројектној компанији, како сте сад прописали. Желим још једном да напоменем да, треба представити референце за 3 делатности и зато је јако компликовано склопити конструкцију. Тако да измене које би дозволиле понуду са Подизвођачем, а не би тражиле учешће Подизвођача у Пројектној компанији, много би олакшале могућност подношења понуде.

***1. Одговор:*** Према схватању наручиоца, питање заинтересованог понуђача односи се на давање могућности да се предају понуде са подизвођачима, али да подизвођач који је наведен у понуди не мора нужно бити члан правне форме која се од понуђача захтева по додели уговора (односно која се захтева од понуђача чија је понуда оцењена као најповољнија).

У члану 14. став 3. важећег Закона о јавно-приватном партнерству и концесијама („ЗЈППК“) законодавац је прописао: „од **свих учесника** у поступку чија је понуда оцењена као најповољнија **мора** се захтевати одређена правна форма **по** додели уговора“. Тумачење ове одредбе ЗЈППК захтева да наручилац од свих учесника (дакле како од понуђача из групе понуђача тако и од подизвођача уколико је предвиђено давање понуда са подизвођачима) мора захтевати одређену правну форму након доделе уговора, односно након доношења и правноснажности одлуке о најповољнијој понуди.

Наручилац нема законску обавезу да захтева било какве додатне услове у погледу унутрашњег уређења односа свих учесника у поступку који су основали одређену правну форму по додели уговора (међусобни сувласнички односи оснивача, међусoбна права и обавезе, одговорности и сл.). Међутим, цитирана одредба из члана 14. став 3. ЗЈППК подразумева да ће правнa форма коју оснују учесници у понуди (поступку) и која тиме постаје уговорна страна, имати неограничену одговорност за преузета права и обавезе у односу на наручиоца. Поред наведеног, ЗЈППК не захтева прецизно одређену правну форму од учесника у најповољнијој понуди, па сматрамо да не постоји препрека да новооснована правна форма буде било која форма коју прописује важећи закон који уређује оснивање и рад привредних друштава.

У конкурсној документацији наручилац је предвидео да уколико понуђач ангажује подизвођача, дужан је да у својој понуди наведе назив подзвођача и проценат укупне вредности набавке који ће поверити подизвођачу и део предмета набавке који ће се извршити преко подизвођача. Проценат укупне вредности набавке који ће понуђач поверити подизвођачу, односно подизвођачима, не може бити већи од 50 %. У овом случају, понуђач у потпуности одговара наручиоцу за извршење обавеза из поступка јавне набавке, без обзира на број подизвођача, а за извршење уговорних обавеза одговарају заједно, као правна форма која се оснива пре закључења уговора о јавно-приватном партнерству.

У садржини ЗЈППК у члану 17. предвиђена је могућност подуговарања, што сматрамо додатном законском могућношћу у односу на уређење питања давања понуда са подизвођачима из садржине ЗЈН и ЗЈППК, односно предвиђене су две могућности подуговарања: а) са предложеним подизвођачем, који у том случају мора испуњавати услове одређене од стране јавног тела у конкурсној документацији и услове предвиђене важећим прописима за обављање професионалне делатности у погледу економског и финансијског стања, као и техничке и/или струпне оспособљености за извршавање свог дела уговорних обавеза, или б) подуговарање са подизвођачима који нису наведени у понуди, у ком случају је подуговарање могуће уз изричиту и претходну сагласност јавног партнера.

У сваком случају, наручилац није одступио од предвиђених законских решења о правном положају подизвођача, давању понуда са подизвођачима, границама одговорности понуђача и подизвођача у случају понуда са подизвођачима, а додатно је омогућио примену садржине члана 17. ЗЈППК и предвидео могућност подугварања на законом прописани начин.

***2. Питање:*** На страни 9. конкурсне документације, под тачком 4. наведен је обавезан услов за понуђаче да морају да имају важећу дозволу за сакупљање и транспорт неопасног отпада следећих индексних бројева: 100104 (летећи пепео од сагоревања нафте и прашина из котла), 200141 (отпад од чишћења димњака) и 100101 (пепео, шљака и прашина из котла, изузев прашине из котла наведене у 100104).

Услови који се односе на дозволу за сакупљање и транспорт летећег пепела од сагоревања нафте и прашине из котла (индексни број 100104), као и пепела, шљаке и прашине из котла, изузев прашине из котла наведене у 100104 (индексни број 100101), немају непосредну везу са предметом јавне набавке. Набавка се не односи на послове чишћења котлова, већ искључиво димничарских и вентилационих отвора и канала, и у обављању делатности димничарских услуга једини отпад је отпад од чишћења димњака (индексни број 200141). Сматрамо да је овај посебан услов одређен шире од предмета јавне набавке, да отежава понуђачима који имају референцу у пружању димничарских услуга да припреме и предају понуду јер тражени обавезан услов није у непоредној вези са делом предмета јавне набавке. Молимо да се овај обавезан услов:

• у потпуности избаци као услов; или

•Избаце индексни бројеви 100104 и 100101; или

•Омогући понуђачима да испуне услов уколико имају две од три тражене дозволе.

***2. Одговор:*** Наручилац се у Одговорима на питања понуђача, објављеним 22. децембра 2017. године, изјаснио на идентично питање.

Чланом 2. Одлуке о димничарским услугама („Службени лист Града Новог Сада“, бр. 26/13 и 28/14) прописано је да су димничарске услуге, у смислу ове одлуке, чишћење димоводних и **ложишних** објеката и уређаја, чишћење вентилационих канала и уређаја и контрола димоводних и **ложишних** објеката и уређаја и вентилационих канала и уређаја. Дакле, димничарске услуге не подразумевају само чишћење димничарских и вентилационих отвора и канала, него и чишћење и контролу ложишних објеката и уређаја. Закон о јавним набавкама („Службени галсник РС“, бр. 124/12, 14/15 и 68/15), у члану 75. став 1. тачка 5) предвиђа као обавезан услов за понуђаче да морају имати важећу дозволу надлежног органа за обављање делатности која је предмет јавне набавке, ако је таква дозвола предвиђена посебним прописом. Чланом 8. Одлуке прописано је да предузеће које обавља димничарске услуге мора да поседује дозволу: за сакупљање и транспорт опасног и неопасног отпада следећих индексних бројева: 100104 (летећи пепео од сагоревања нафте и прашина из котла), 200141 (отпад од чишћења димњака), 100101 (пепео, шљака и прашина из котла, изузев прашине из котла наведене у 100104).

Наручилац додатно напомиње да ако се у држави у којој понуђач има седиште не издају докази тражени конкурсном документацијом, понуђач може, уместо доказа, приложити своју писану изјаву, дату под кривичном и материјалном одговорношћу оверену пред судским или управним органом, јавним бележником или другим надлежним органом те државе.

Имајући у виду да је у питању имепративна одредба из поменуте Одлуке, комисија је у обавези да овај услов захтева од свих заинтересованих понуђача с обзиром на то да је предмет јавне набавке и уређење начина пружања димничарских услуга у складу са Одлуком.

***3. Питање:*** Промењено је да праг за било које доношење одлука у вези продаје/ куповини имовине се смањује са 30% на 10% од вредности имовине. Исто тако и за узимања кредита, давања зајмове гаранције итд. требало би да се подигне са 10% на 30%.

Желео бих напоменути да закон предвиђа праг од 30% који је био предвиђен у предходној верзији.

***3. Одговор:*** Наручилац ће у вези са овом примедбом сачинити измене конкурсне документације, тако што ће извршити усклађивање садржине конкурсне документације са одредбом из члана 470. Закона о привредним друштвима.

***4. Питање:*** Сматрамо да је пословно логично, а и у складу са Законима Републике Србије, да партнер који има већину власничких права у скупштини одлучује о исплати дивиденде.

Додатни аргументи:

Инвеститор треба да уложи 1,42млнЕУР што је огроман новац за било кога у овом сектору.

Такође Инвеститор мора преузети дуг од cca 4млнЕ

Такође у документацији је пуно додатних ограничења у вези позајмица Итд

Закон предвиђа да за доношење одлуке у вези дивиденде је довољно 66% гласова на скупштини. Напомињем и да град увек добија својих 30% дивиденде, тако да не видим било коју могућност за злоупотребу ако се документација усклади с законом.

***4. Одговор:*** Наручилац се раније изјаснио поводом идентичне примедбе.

Моделом уговора о ЈПП предвиђено је да доношење одлуке о расподели добити и покрићу губитака представља резервисано питање, односно питање о којем оснивачи одлучују једногласно.

Сагласно Закону о привредним друштвима, скупштина друштва је надлежна за одлучивање о расподели добити и начину покрића губитака, већином од две трећине од укупног броја гласова свих чланова друштва (66,66666666666667%), осим уколико друга већина није предвиђена оснивачким актом.

Како је у конкурсној документацији одређено да ће приватни партнер имати 70% удела у ДПН-у, док је интенција Закона о привредним друштвима да не допусти да искључиво један члан друштва доноси одлуку о расподели добити и начину покрића губитака, те имајући у виду ће ДПН обављати делатности од јавног интереса, наручилац је као правично решење предвидео да је за доношење како одлуке о расподели добити, тако и одлуке о покрићу губитака потребна једногласна одлука свих чланова ДПН-а.

***5. Питање:*** У пречишћеној верзији документације, која је објављена на wеб страници ЈКП СТАН на страници 73 између резервисаних питања под бројем 4 и даље стоји да треба сагласност јавног партнера за залагање свог удела. Како смо разумели из одговора који је ископиран доле, наведени члан треба да буде промењен.

Због избегавања било којих нејасноћа с Финансијером, предлажемо да се овај члан скроз избаци.

***5. Одговор:*** Залагање удела је резервисано питање услед тога што члан 71. ЗЈППК предвиђа да приватни партнер може установити заложно право или друго средство обезбеђења на имовини, која је предмет јавног уговора односно на уделу у заједничком привредном друштву у корист банке или друге финансијске институције ако је то предвиђено јавним уговором и уз претходно одобрење јавног партнера, осим на стварима на којима се, у смислу закона којим се уређује јавна својина, не може засновати хипотека или друго средство стварног обезбеђења.

С друге стране, део члана 49. ЗЈППК је већ унет у конкурсну документацију, и то у члан 8. модела Уговора о ЈПП.

Међутим, члан 49. став 1. ЗЈППК (који није унет у конкурсну документацију) прописује да **уз претходну сагласност јавног партнера**, приватни партнер биће овлашћен да додели, оптерети хипотеком, заложи, у периоду и обиму који је у складу са овим законом, односно законом којим се уређује јавна својина, било које своје право, односно обавезу из јавног уговора или другу имовину везану за пројекат, у корист финансијера, а у циљу обезбеђивања плаћања било ког насталог или будућег потраживања у вези са изградњом и финансирањем, односно рефинансирањем предмета ЈПП-а.

Стога је наведено решење у потпуности сагласно са одредбама ЗЈППК.

***6. Питање:*** Сматрамо да на страницама 5 и 62 као и на свим осталим местима где се образлаже шта улази у „обезбеђивање јавног осветљења“ и где се спомиње термин „замена светлећих тела“ треба додати речи „светиљка“ и „сијалица“ како би се избегли било који неспоразуми.

Појам “светлеће тело” може значити и светиљку и сијалицу и да би избегли било који неспоразум и двосмислице предлажемо да додамо речи „светиљка“ и „сијалица“.

***6. Одговор:*** Појам обезбеђивања јавног осветљења јасно је дефинисан у конкурсној документацији и Одлуци о уређењу Града Новог Сада („Службени лист Града Новог Сада“, бр. 56/12, 9/13, 26/13, 69/13, 13/14, 28/14, 33/15 и 74/16 и „Службени гласник РС“, број 36/14 – одлука УС).

У вези са тим, наручилац појашњава да се под појмом „светлећа тела“ подразумевају светиљке и сијалице.

КОНКУРСНА КОМИСИЈА