

**ПИТАЊА И ОДГОВОРИ III**

**у поступку јавне набавке одабира приватног партнера ради закључења уговора о јавно-приватном партнерству за заједничко обављање делатности одржавања и поправки стамбених и пословних зграда, обезбеђивања јавног осветљења и пружања димничарских услуга**

**- отворени поступак -**

**(шифра јавне набавке: ЈН 11/2017)**

***Дел.број 3044***

***22. децембар 2017. године***

***1. Питање:*** На страни 9. конкурсне документације, под тачком 4. наведен је обавезан услов за понуђаче да морају да имају важећу дозволу за сакупљање и транспорт неопасног отпада следећих индексних бројева: 100104 (летећи пепео од сагоревања нафте и прашина из котла), 200141 (отпад од чишћења димњака) и 100101 (пепео, шљака и прашина из котла, изузев прашине из котла наведене у 100104).

Услови који се односе на дозволу за сакупљање и транспорт летећег пепела од сагоревања нафте и прашине из котла (индексни број 100104), као и пепела, шљаке и прашине из котла, изузев прашине из котла наведене у 100104 (индексни број 100101), немају непосредну везу са предметом јавне набавке. Набавка се не односи на послове чишћења котлова, већ искључиво димничарских и вентилационих отвора и канала, и у обављању делатности димничарских услуга једини отпад је отпад од чишћења димњака (индексни број 200141). Сматрамо да је овај посебан услов одређен шире од предмета јавне набавке, да отежава понуђачима који имају референцу у пружању димничарских услуга да припреме и предају понуду јер тражени обавезан услов није у непоредној вези са делом предмета јавне набавке. Молимо да се овај обавезан услов:

• у потпуности избаци као услов; или

• Избаце индексни бројеви 100104 и 100101; или

• Омогући понуђачима да испуне услов уколико имају две од три тражене дозволе.

…………………………………………………

***1. Одговор:*** Чланом 2. Одлуке о димничарским услугама („Службени лист Града Новог Сада“, бр. 26/13 и 28/14), прописано је да су димничарске услуге, у смислу ове одлуке, чишћење димоводних и **ложишних** објеката и уређаја, чишћење вентилационих канала и уређаја и контрола димоводних и **ложишних** објеката и уређаја и вентилационих канала и уређаја. Дакле, димничарске услуге не подразумевају само чишћење димничарских и вентилационих отвора и канала, него и чишћење и контролу ложишних објеката и уређаја. Закон о јавним набавкама (“Службени галсник РС”, бр. 124/12, 14/15 и 68/15), у члану 75. став 1. тачка 5) предвиђа као обавезан услов за понуђаче да морају имати важећу дозволу надлежног органа за обављање делатности која је предмет јавне набавке, ако је таква дозвола предвиђена посебним прописом. Чланом 8. Одлуке прописано је да предузеће које обавља димничарске услуге мора да поседује дозволу: за сакупљање и транспорт опасног и неопасног отпада следећих индексних бројева: 100104 (летећи пепео од сагоревања нафте и прашина из котла), 200141 (отпад од чишћења димњака), 100101 (пепео, шљака и прашина из котла, изузев прашине из котла наведене у 100104).

Имајући у виду да је у питању имепративна одредба из поменуте Одлуке, комисија је у обавези да овај услов захтева од свих заинтересованих понуђача с обзиром да је предмет јавне набавке и уређење начина пружања димничарских услуга у складу са Одлуком.

***2. Питање:*** На страни 30. конкурсне документације, у тачки 5.7 наведено је да наручилац није предвидео давање понуда са подизвођачима, већ је предвидео могућност подуговарања у складу са одредбама ЗЈППК.

Изостављање могућности давања понуда са подизвођачима значајно онемогућава припрему понуда у ситуацији када је очигледно да готово да не постоји привредно друштво које може самостално испунити све тражене опште и посебне услове, имајући у виду сложеност јавне набавке односно делатности које ће обављати ДПН. Наручилац би требало да ово има у виду, те да омогући припрему и предају понуда како заједничких тако и са подизвођачима, а у циљу да створи услове заинтересованим друштвима и појединцима да имају више опција уређења међусобних права и обавеза у фази припреме понуда.

Конкректно,наводимо Вам наш случај: у вишемесечним припремама за давање понуде у овој јавној набавци неколико врло озбиљних и заинтересованих потенцијалних понуђача који су заједно са нама требали да учествују у овој јавној набавци, одустали су због потпуно различитог третмана права и обавеза које се односе на подизвођаче и које се односе на чланове конзорцијума (групе понуђача) у заједничкој понуди.

Молимо да се конкурсна документација измени не само у наведеној тачки 5.7 на страни 30, већ и у осталим деловима у којима треба предвидети давање понуда са подизвођачима (обрасци и слично).

***2. Одговор:*** Наручилац ће у вези са овом примедбом сачинити измене конкурсне документације и продужити рок за подношење понуда.

***3. Питање:***

**а)** На странама 32 и 33 конкурсне документације, у делу који говори о траженим банкарским гаранцијама за озбиљност понуде и добро извршење посла, предвиђено је да се тражене гаранције морају издати од стране банака које имају кредитни рејтинг коме одговара рејтинг кредитног квалитета од најмање 3 (инвестициони ранг).

Молимо да проверите колико банака од укупног броја банака у Србији има наведени кредитни рејтинг, те да донесете одлуку да је овај услов превисоко постављен. Предлажемо измену конкурсне документације у смислу одређивања рејтинга банака на ниво ББ- (Ба3) за гаранцију за озбиљност понуде и на ниво ББ-(Ба3) за гаранцију за добро извршење посла.

**б)** Такође Вас молимо да размотрите могућност да гаранција буде издата од стране осигуравајућег друштва (које такође представља финансијску институцију), имајући у виду да ово представља нормалну пословну праксу у Литванији. Наведена гаранција нуди исти степен сигурности за Наручиоца посла, аса друге стране не захтева додатно ангажовање средстава (у виду депозита) од стране Понуђаца.

***3. Одговор:***

**а)** Наручилац ће у вези са овом примедбом сачинити измене конкурсне документације и продужити рок за подношење понуда.

**б)** Осигуравајућа друштва која послују на територији Републике Србији углавном се не баве пословима издавања гаранција у тражене сврхе. Прихватањем ове примедбе сви понуђачи који послују на територији Републике Србије били би у немогућности да прибаве гаранције издате од стране осигуравајућих друштава.

***4. Питање:*** На страни 32 је наведено да Понуђац треба да испостави банкарску гаранцију на износ од 6.000.000 динара за озбиљност понуде, као и обавезујуће писмо о намерама од стране банке на износ од 12.000.000,00 динара, којим се банка обавезује даће издати гаранцију на поменути износ за добро извршења посла.

Оваква конструкција значи да Понуђач мора да ангажује за сврхе депозита додатних 18.000.000,00 динара одмах, и то на рок од 115 дана (90 дана важењапонуде + 15 дана), што је значајан износ за било коју компанију из овог сегмента, са једне стране, док са друге стране Град Нови Сад у случају да Понуђач одустане може наплатити само гаранцију, а не и писмо намере, што значи да наведено писмонема никакву суштинску улогу, док захтева ангажовање средстава.

Молимо да се промени овај услов да Понуђац мора доставити Обавезујуће писмо о намерама, било да се захтева достављање Необавезујућег писмао намерама или да тај услов буде у потпуности искључен.

***4. Одговор:*** Наручилац ће у вези са овом примедбом сачинити измене конкурсне документације и продужити рок за подношење понуда.

***5. Питање:*** На страни 61 конкурсне документације у првом ставу наведено је да се за Дан закључења уговора о ЈПП сматра дан када уговор потпишу обе стране.

Сматрамо да се моменат закључења уговора мора везати за испуњење додатних услова, поред услова да исти потпишу заступници обеју уговорних страна. Ти „претходни услови“ за закључење уговора требало би да представљају:

• Доношење одлука Скупштине града о поверавању комуналних делатности у корист ДПН-а. У садржини ове одлуке одредити врло кратак рок за закључење уговора о пословима обезбеђивања јавног осветљења;

• Измена и допуна Одлуке о пружању димничарских услуга на начин да се иста уподоби очекиваном квалитету пружања димничарских услуга, у року не дужем од 30 дана од дана потписивања уговора о ЈПП. Уколико се ово не предвиди, постоје делови садржине садашње одлуке које посао одржавања димњака чине готово нерентабилним, што је лоше по оба партнера.

Неиспуњење претходних услова треба предвидети као раскидни услов на страни приватног партнера.

***5. Одговор:*** Одлука о поверавању комуналних делатности у корист ДПН-а не може бити донета пре него што ДПН буде основан, а ДПН не може бити основан пре него што се закључи Уговор о јавно-приватном партнерству, у складу са Законом о јавно-приватном партнерству („Службени гласник РС“, бр. 88/11, 15/16 и 104/16). У сваком случају, доношење одлуке Града о поверавању комуналних делатности у корист ДПН се сматра битним елементом Уговора о јавно-приватном партнерству и у том смислу представља раскидни услов. У вези са траженим изменама и допунама Одлуке о димничарским услугама у погледу уподобљавања очекиваном квалитету пружања димничарских услуга, нарочито напомињемо да понуђач даје понуду у складу са условима из конкурсне документације и формира цену за пружање услуга у складу са одредбама Конкурсне документације и важећом Одлуком о димничарским услугама („Службени лист Града Новог Сада“, бр. 26/13 и 28/14). Ни јавни партнер, а нарочито Комисија, не може обавезати Град Нови Сад да донесе измене и допуне предметне одлуке у наведеном смислу.

***6. Питање:*** На страни 62 конкурсне документације (члан 3 уговора), као заједничка обавеза оба партнера потребно је предвидети закључење уговора о оснивању ДПН, што је пропуштено да се предвиди.

***6. Одговор:*** Наручилац ће у вези са овом примедбом сачинити измене конкурсне документације и продужити рок за подношење понуда.

......................................................

***7. Питање:*** Сматрамо да на страни 62, 66, , као и на свим осталим местима где се наводи„обезбеђивање јавног осветљења“ треба додати речи „лампа“ и/или„сијалица“ и/или „светиљки“ како би се избегли било који неспоразуми.

“се замени лампи, светлећих тела (сијалица)“

***7. Одговор:*** Појам обезбеђивања јавног осветљења јасно је дефинисан у конкурсној документацији и Одлуци о уређењу Града Новог Сада („Службени лист Града Новог Сада“, бр. 56/12, 9/13, 26/13, 69/13, 13/14, 28/14, 33/15 и 74/16 и „Службени гласник РС“, број 36/14 – одлука УС).

***8. Питање:*** На страни 62 конкурсне документације, у члану 3, треба предвидети рок (нпр 10 (словима: десет) дана од дана оснивања, односно регистрације ДПН-а у регистру привредних субјеката Агенције за привредне регистре Републике Србије) да се у пословној банци у Републици Србији по избору приватног партнера, отворе рачун посебне намене, на име приватног партнера (у даљем тексту: „Рачун посебне намене“), на који рачун ће у року од 5 (словима: пет) дана од дана отварања наведеног рачунаприватни партнер извршити уплату основног новчаног капитала ДПН-а у износу од 162.045.000,00 (у даљем тексту: „Основни капитал“). Рачун посебне намене се не би користио у било које друге сврхе осим у сврху одређену уговором. Пратећи документ био би уговор о отварању и вођењу рачуна (или други слични уговор), као и друга документација потребна у наведене сврхе. Услови под којима би уговорне стране располагале средствима на Рачуну посебне намене треба да буду такви да ниједна уговорна страна не може располагати предметним средствима до истека рока од 40 (словима: четрдесет) календарских дана од дана потписивања уговора (у даљем тексту: „Рок орочења“). У случају да дан закључења буде пре истека Рока орочења, пословна банка би целокупан износ предметних средстава пренела на Рачун ДПН-а који буде наведен у уговору са пословном банком о отварању и вођењу Рачуна посебне намене, или другом сличном уговору, на први позив било које од уговорних страна Уговора, уз прилагање доказа који потврђује да је до Дана закључења заиста и дошло. У случају да Рок орочења истекне пре испуњења свих услова који су везани за дан закључења (нпр. доношење одлука Скупштине Града о поверавању делатности итд), пословна банка би на први позив приватног партнера сва средства која се у том тренутку нађу на Рачуну посебне намене пренела на рачун Приватног партнера, или на други рачун који Приватни партнер одреди, у складу са законом.

Ова примедба односи се на чињеницу да Наручилац, по нашем мишљењу, није на правно логичан начин уподобио динамику радњи које ће предузимати Јавни партнер са динамиком тражене уплате и располагања са новчаним улогом Приватног партнера. Равномерно распоређивање ових права и обавеза подразумева да Јавни партнер може да располаже новчаним улогом тек након што и ако донесе одлуке о поверавању комуналних делатности и испуни остале предуслове који су предвиђени за период од првих 30 дана од дана регистрације ДПН. Само на овај начин, приватни партнер ужива заштиту у смислу уплаћеног новачног улога, јер у случају било ког прекршаја уговора од стране Јавног партнера штета коју би Приватни партнер одмах претпрео је превелика, посебно у ситуацији уколико настане спор са јавним партнером и вишегодишње арбитрирање или парничење поводом насталог спора.

Сматрамо да само предложени начин (уплата на тзв. ESCROW рачун), за кога молимо да се унесе у све делове конкурсне документације који описују обавезу приватног партнера и судбину уплаћеног оснивачког капитала, равномерно распоређује почетне ризике на оба партнера.

***8. Одговор:*** Наручилац ће у вези са овом примедбом сачинити измене конкурсне документације у погледу динамике и начина уплате оснивачког улога у односу на друге обавезе јавног и приватног партнера и продужити рок за подношење понуда.

***9. Питање:*** У члану 3. уговора о ЈПП, у последњем ставу на страни 63/64 и страни 88, предвиђено је да се ДПН ликвидира, а уколико важећи правни прописи то допусте предвиђени су преговори партнера у циљу омогућавања да ДПН настави да обавља делатност одржавања и поправки зграда са приватним партнером као јединим оснивачем.

По нама, овако дефинисање могућности да ДПН настави да обавља делатност по истеку уговора наноси потенцијалну штету приватном партнеру, али исто тако и јавном партнеру јер дестимулише приватног партнера да до максималних граница развије делатност одржавања зграда од стране ДПН.

По нама, треба предвидети да приватни партнер понуди јавном партнеру откуп удела јавног партнера (сваком од њих појединачно), по тржишним условима на дан понуде, који услови ће се утврдити било споразумно између уговорних страна, било путем ангажовања овлашћеног проценитеља о трошку Приватног партнера, који проценитељ ће у свом извешају о процени, утврдити тржишну вредност удела јавног партнера, и који извештај ће бити коначан и правно обавезујући за уговорне стране.Уколико Јавни партнер одбије понуду за откуп удела у ДПН-у, за шта би имао кратак рок, јавни партнер би стекао право (али не и обавезу) да приватном партнеру упути контрапонуду за откуп удела приватног партнера у ДПН-у. Цена из предметне контрапонуде не може бити мања од цене коју је приватни партнер првобитно понудио јавном партнеру, у складу са претходном алинејом овог става.Уколико Приватни партнер одбије контрапонуду Јавног партнера за откуп његовог удела у ДПН-у, уговорне стране су сагласне да наставе да послују преко ДПН-а, односно да не покрећу поступак ликвидације ДПН-а, при чему ће пословање ДПН бити ограничено на делатностодржавања и поправке стамбених и пословних зграда.

***9. Одговор***: Права и обавезе уговорних страна из уговора о ЈПП уређена су пре свега у оквирима одредаба из чланова 56 и 57 Закона о јавно-приватном партнерству и концесијама („Службени гласник РС“, бр. 88/11, 15/16 и 104/16) (у даљем тексту: Закон). Одредба члана 36 уговора о ЈПП структурисана је на основу ограничења из императивне норме прописане у одредби из члана 9 став 7 Закона. У одредби члана 56 став 2 Закона прописано је да у случају престанка уговора о ЈПП, објекти, уређаји, постројења и друга средства из оквира предмета ЈПП предају се јавном партнеру у складу са одредбама тог уговора, као и других уговора закључених од стране јавног партнера у вези са конкретним пројектом ЈПП. У одредби члана 57 став 1 Закона прописано да по престанку уговора о ЈПП, објекти, уређаји, постројења и друга средства из оквира предмета ЈПП/концесије постају својина Републике Србије, аутономне покрајине, јединице локалне самоуправе, јавног предузећа или правног лица овлашћеног посебним законом којим се уређује давање концесије, осим ако другачије није предвиђено директним уговором из члана 49 Закона. Уговором о ЈПП предвиђено је да по истеку трајања тог уговора престају права и обавезе партнера, те престаје да постоји и ДПН.

Међутим, остављена је могућност приватном партнеру да, уколико важећи правни прописи то буду омогућавали, договори са јавним партнером да ДПН настави да обавља делатност одржавања и поправки стамбених и пословних зграда са приватним партнером као јединим оснивачем. Имајући у виду одредбе важећег Закона, које се примењују на овај поступак, то практично значи да су партнери преузели обавезу коју је једино могуће предвидети у овом тренутку, тј. партнери су преузели обавезу да приступе преговорима у циљу омогућавања да ДПН настави да обавља делатност одржавања и поправки стамбених и пословних зграда са приватним партнером као јединим оснивачем, али без прејудицирања коначног исхода таквих преговора. Преузимање било каквих других обавеза представљало би изигравање закона, односно поступање супротно императивним нормама, те би оно било без дејства.

...................................................................

***10. Питање:***

**а)** У члану 13. на страни 71 конкурсне документације, у погледу покретних ствари, сматрамо да треба додати одредбу која би предвидела да, без обзира на процењену вредност имовине из Прилога број 2, уговорне стране су сагласне да ће се тржишна вредност имовине, која се од стране ЈКП Стан даје на коришћење ДПН-у, проценити са вредношћу на дан њеног преноса у коришћење ДПН-у, у складу са чланом 5, став 1, алинеја 3 Уговора. За те потребе, приватни партнер ће ангажовати, о сопственом трошку, овлашћеног проценитеља који ће извршити предметну процену. Уговорне стране су додатно сагласне да ће се као релевантна вредност имовине узимати искључиво вредност која је процењена у складу са овим ставом.

Ова вредност утиче на многа права и обавезе партнера (рецимо она је основица за обавезних 5% инвестиционих улагања), и сматрамо да приватни партнер треба да има право да се вредност ствари одреди у реалном износу и у моменту када се преузимају на коришћење или у својину.

**б)** У вези са стварима које се дају на коришћење приватном партнеру, потребно је уговорити обавезу јавног партнера да у случају да ДПН буде онемогућен да те ствари користи без своје кривице или кривице приватног партнера, приватном партнеру се мора исплатити новчани износ противвредности покретних ствари које се не могу користити, на начин да буде смањена дивиденда Јавног партнера.

Понуда у овој набавци се даје и на бази процењене вредности покретних ствари које ће се користити за обављање делатности. Било који ризик немогућности да се те ствари користе требало би да падне на терет јавног партнера, јер је то његов улог у ДПН.

**ц)** Алтернативни предлог је да покретнествари се преноси у властништво ДПН, после тога кад с њих се скине било који терет. Тако би се смањио ризик отуђења покретних ствари и не би доводило у ризик Јавногпартнера а ни ДПН.

***10. Одговор:***

**а)** Наручилац ће у вези са овом примедбом сачинити измене конкурсне документације и продужити рок за подношење понуда.

**б)** Наручилац ће у вези са овом примедбом сачинити измене конкурсне документације и продужити рок за подношење понуда.

**ц)** С обзиром да ће Наручилац сачинити измене конкурсне документације у вези са питањем под тачком 10 б), алтернативни начин решавања овог питања постаје беспредметан. Наручилац није у могућности да уговора промет покретних ствари које су предмет оптерећења и/или извршних поступака, као и потенцијалних потраживања од стране поверилаца који имају доспела и извршна потраживања према ЈКП Стан као дужнику.

***11. Питање:***

**а)** Уплата оснивачког улога и трансфер тог новца на рачун Града Новог Сада потенцијално представља рачуноводствени трошак за ДПН и потенцијални губитак у завршном рачуну након прве године пословања. Ова чињеница представљала би озбиљну штету за пословање ДПН и тиме за оба партнера.

Мишљења смо да из овог разлога треба продужити рок за давање понуда, а да Наручилац изврши додатну и темељну проверу ове чињенице коју су нама потврдили независни ревизори са седиштем у Србији.

**б)** Такође, потребно је да први део члана 12 на 69.страни буде преформулсан на начин којије наведен у наставку (сматрамо да би оваква формулација помогла да се избегне ситуација да исплата Граду рачуноводствено буде евидентирана као трошак):

„Уговорне странеће у року од 10 (словима: десет) дана од дана закључења Уговора, као суоснивачи, заједнички отворити Рачун посебне намене код пословне банке у Републици Србији, у свему у складу са чланом 3 Уговора.

Након потписивања Записника о закључењу и преноса средстава на име Основног капитала са Рачуна посебне намене на Рачун ДПН-а, Приватни партнер ће учинити сваки напор да одговорна лица у ДПН изврше пренос средстава Основног капитала са Рачуна ДПН-а на одговарајући рачун Града Новог Сада, у складу са садржином инструкције за уплату коју ће Град Нови Сад доставити ДПН-у. Предметни пренос средстава ће представљати накнаду коју Притавни партнер плаћа Граду Новом Саду, као противчинидбу за преношење свих права по основу овог Уговора, а која права се тичу могућности да Приватни партнер, преко ДПН-а, обавља овде дефинисане делатности. Приватни партнер и Град Нови Сад ће закључити посебан уговор који ће служити као основ за пренос предметних средстава, а уколико то налажу позитивни прописи Републике Србије.

Град Нови Сад ће омогућити да се из уплаћеног износа из става 3. овог члана примарно исплате све затечене обавезе према запосленима у ЈКП Стан, затим отпремнине и остали трошкови из програма решавања вишка запослених у ЈКП Стан. Отпремнине ће бити исплаћене према преосталим расположивим средствима, након исплата свих затечених обавеза према запосленима, а у складу са програмом решавања вишка запослених (одмах након оснивања ДПН-а), те је у том смислу потребно у доброј вери уложити највећи могући напор. Уколико износ новчаног улога Приватног партнера не буде довољан за намирење обавеза према запосленима у ЈКП Стан и исплату отпремнина за вишак запослених, запослени ће се намирити сразмерно својим потраживањима. Евентуално преостала новчана средства биће употребљена за исплату обавеза ЈКП Стан према надлежној пореској управи.“

***11. Одговор:***

**а) и б)** Пројектом јавно-приватног партнерства је предвиђено да износ од 162.045.000,00 динара представља оснивачки улог приватног партнера и да се након тога са рачуна ДПН-а изврши трансфер на рачун Јавног партнера, те у том смислу не може имати карактер накнаде коју Приватни партнер плаћа Граду Новом Саду, као противчинидбу за преношење права по основу Уговора о јавно-приватном партнерству.

***12. Питање:*** У члану 13. конкурсне документације под насловом „права“, треба додати следећу обавезу на страни јавног партнера: „у циљу реализације права и обавеза из овог члана уговора, јавни партнер ће у потпуности и на дневном нивоу сарађивати са овлашћеним представницима ДПН-а и приватним партнером, и учиниће све што је потребно учинити, у границама закона, како би се омогућило ДПН-у да преузме што већи број уговора о одржавању и поправки стамбених и пословних зграда са досадашњим корисницима. Уговорне стране су овим сагласне да претходно представља битан елеменат Уговора и уједно услов за његов једнострани раскид од стране приватног партнера у случају његовог неспуњења“.

Приватни партнер треба да преда понуду у ситуацији потпуне неизвесноти колики број стамбених зграда ће прихватити промену уговорних страна и даље одржавање од стране ДПН уместо ЈКП Стан. Јавни партнер не може да преузме пуну материјалну одговорност за ову чињеницу, али треба да уложи максималан напор да у заједничком интересу што више с
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***12. Одговор:*** Наручилац сматра да је у интересу будућег пословања ДПН-а оправадно предвидети да ће јавни партнер сарађивати са ДПН-ом како би што више досадашњих корисника услуга ЈКП Стан, након истека уговора са ЈКП Стан, закључило уговоре о одржавању и поправки стамбених и пословних зграда са ДПН-ом.

Међутим, јавни партнер не може сносити било какву одговорност у случају да досадашњи корисници услуга ЈКП Стан, након истека уговора са ЈКП Стан, не закључе нови уговор са ДПН-ом, с обзиром на то да је, сагласно начелу аутономије воље, свака уговорна страна слободна да одлучи да ли ће закључити уговор или не.

Стога ће наручилац у напред наведеном смислу изменити конкурсну документацију.

***13. Питање:*** Страна 80, члан 22. Ми разумемо и се слажемо са чињеницама да јавни партнер није испитивао постојећа потраживања ЈКП СТАН, као и да не гарантује њихову наплативост. Међутим, према нашем мишљењу, уколико би из неког разлога дошло до ситуације да дуг ЈП Информатика према ЈКП Стан који износи цца 120 милиона динара бруто, буде уплаћен у пуном износуЈКП Стану и потрошен од стране ЈКП Стана уместо да буде трансферисан ДПН-у, тиме би се потрошио сав обртни капитал (working capital) предузећа и требало би извршити додатна и значајна улагања у обртни капитал ДПН-а од стране Приватног партнера. Из наведеног разлога, молимо да Јавни партнер гарантује да ће целокупна бруто потраживања према ЈКП Информатика која се преносе на ДПН, бити и исплаћена ДПН-у уколико она буду наплаћена од стране ЈКП Стана, са дозвољеним одступањем од +/-10%.

***13. Одговор:*** Јавни партнер не може да гарантује наплативост потраживања које ЈКП Стан има према својим дужницима. У сваком случају, свака уплата на рачун ДПН-а, до дана закључења, се може користити искључиво за намирење дугова према повериоцима, те уколико и нека од потраживања буду уплаћена на рачун ЈКП Стан, то ће са друге стране смањити обавезу ДПН-а према повериоцима.

***14. Питање:*** Резервисана питања:

**а.** Право на исплату добити – сматрамо да је пословно логично, а и у складу са Законима Републике Србије, да партнер који има већину власничких права у скупштини одлучује о исплати дивиденде.

**б.** Узимања кредита – сматрамо да било која ограничења у погледу узимања кредита за потребе свакодневног пословањасмањују конкурентност ДПН-а на тржишту имогу довести до ситуације да треба тражити сагласност скупштине која би требало да буде 2 пута годишње, за на пример куповину дизалице и/или сличних основних средстава. Кредити не би могли да се користе у било које сврхе осим пословних потреба ДПН-а.

Предлажемо да то се формулише на следећи начин: Надзорни одбор обичном већином гласова одлучује о задуживању које не прелази износ од 30% вредности имовине у својини Друштва и имовине која је Друштву дата на коришћење, у складу са законом којим се уређује положај привредних друштава.

**ц.** Давање позајмица – због олакшања пословања и повећања конкурентности молимо да се усвоји следећа формулација:

Надзорни одбор већином гласова одлучује о давању зајмова мање вредности, тачније зајма чији износ не прелази 100.000 евра (словима: стохиљада евра и нула евро центи) по зајму, односно 200.000 (словима: двестахиљада евра и нула евро центи) укупно у периоду од годину дана.

**д.** Страница 108 – тачка 17. тренутно наводи да скупштина једногласно одлучује о: „закључивању/измени уговора о раду или уговора о правима и обавезама са Директором“.

Сматрамо да је овај члан у супротности са осталим члановима где се каже да директора бира Надзорни одбор већином гласова и из тог разлога треба да се избаци потпуно.

***14. Одговор:***

**а)** Уговором о ЈПП предвиђено је да доношење одлуке о расподели добити и покрићу губитака представља резервисано питање, односно питање о којем оснивачи одлучују једногласно.

Сагласно Закону о привредним друштвима, скупштина друштва је надлежна за одлучивање о расподели добити и начину покрића губитака, већином од две трећине од укупног броја гласова свих чланова друштва (66,66666666666667%), осим уколико друга већина није предвиђена оснивачки актом.

Како је у конкурсној документацији одређено да ће приватни партнер имати 70% удела у ДПН-у, док је интенција Закона о привредним друштвима да не допусти да искључиво један члан друштва доноси одлуку о расподели добити и начину покрића губитака, те имајући у виду ће ДПН обављати делатности од јавног интереса, наручилац је као правично решење предвидео да је за доношење како одлуке о расподели добити, тако и одлуке о покрићу губитака потребна једногласна одлука свих чланова ДПН-а.

**б), ц) и д)** Наручилац ће у вези са овом примедбом сачинити измене конкурсне документације и продужити рок за подношење понуда.

КОНКУРСНА КОМИСИЈА